



associazione **Alessandro Bartola**  
studi e ricerche di economia e politica agraria

STATI GENERALI DELL'AGRICOLTURA E DELLO SVILUPPO RURALE

# Introduzione alla sessione «sviluppo rurale»

**Franco Sotte**

Direttore di Agriregionieuropa  
Università Politecnica delle Marche

Matera, 6 dicembre 2018

agriregionieuropa





# Obiettivi ambiziosi per la futura PAC

Priorità politiche:  
Sustainable Development Goals (SDGs) ONU  
Accordo di Parigi sul clima

Obiettivi generali	Obiettivi specifici
Sfide economiche: agricoltura smart resilient diversified	Assicurare giusto reddito agricoltori
	Accrescere la competitività
	ribilanciare peso agricoltori in catena del valore
Sfide su ambiente e clima	Mitigazione/adattamento cambiam clima
	Gestione risorse naturali
	Preservare paesaggio e biodiversità
Sfide tessuto socio- economico zone rurali	Sostenere rinnovamento generazionale
	Assicurare vivacità alle aree rurali
	Migliore alimentazione e salute cittadini

Obiettivi trasversali:  
Sostenibilità  
Semplificazione  
Modernizzazione



# Cosa rimane ?

- ❖ **Divisione in due pilastri**
  - **Pagamenti diretti**
    - rinominati income support for sustainability
  - **Misure di mercato**
  - **Politica di sviluppo rurale**
- ❖ **Eco-condizionalità**
- ❖ **Convergenza esterna e interna**
- ❖ **Misure accoppiate**
- ❖ **Schema semplificato per piccoli agricoltori**



# Cosa cambia ?

- ❖ Dal greening agli eco-schemi (?)
- ❖ Almeno 40% PAC x clima-ambiente
- ❖ Riduzione >60k e capping >100k obbligatori compensati da pagamento redistributivo
- ❖ Politica di sviluppo rurale
  - 8 tipologie di interventi da definire ed adattare da parte degli Stati Membri
  - al posto delle attuali circa 70 misure e sottomisure
- ❖ Ma soprattutto...



# Il New delivery model

## ❖ Orientamento

- non più alla conformità alle regole (**compliance**)
- ai risultati (**CAP result oriented**)

## ❖ Ogni SM elabora Piano Strategico della PAC

- Per 1° e 2° pilastro, individua le misure e loro regole operative, gestisce, redige report annuali

## ❖ Ruolo della Commissione europea

- Fissa obiettivi comuni, targets e indicatori output/risultato/impatto, tipi di intervento, regole base, sistema gestione e controllo, approva il Piano Strategico, controlla e sanziona



- ❖ È un passo verso la rinazionalizzazione PAC?
  - Oggi agli SM le decisioni
  - Domani anche il finanziamento?
  - Così Bruxelles potrebbe liberare il budget (oggi agricolo) per altre priorità
- ❖ È la fine del mercato unico?
  - Trattamenti diversi nei diversi SM
  - Competizione anche condizionata dalla diversa efficienza delle burocrazie
- ❖ Comunque la proposta è una frustata ... ad un sistema altrimenti bloccato



# Caratteri salienti della proposta

## ❖ Art.93 : Ciascuno SM ...

- «elabora un unico piano strategico della PAC per la totalità del suo territorio»
- «organizza un partenariato con le autorità regionali e locali» e «coinvolge detti partner nella preparazione dei piani strategici della PAC»



# Caratteri salienti della proposta

## ❖ Art 110 Autorità di gestione

- «Gli SM designano un'autorità di gestione per i piani strategici della PAC»... «sono responsabili del buon funzionamento del sistema per tutta la durata del piano strategico della PAC»
- «Lo SM o l'autorità di gestione **possono** designare uno o più organismi intermedi, che **possono** essere enti locali, enti regionali di sviluppo o organizzazioni non governative, affinché provvedano alla **gestione** e all'**esecuzione** degli interventi del piano strategico della PAC»



## ❖ Art 117 Costituzione

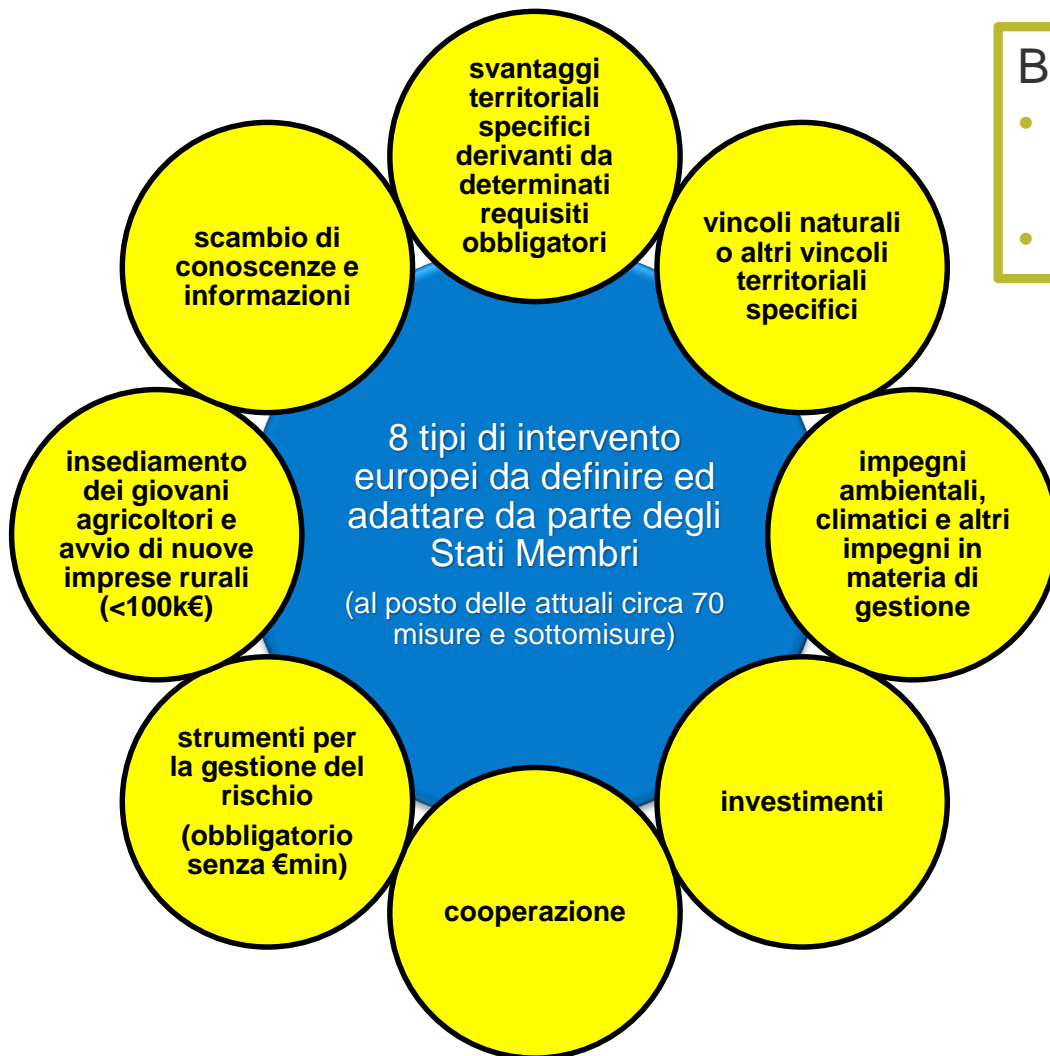
- «Spetta alle Regioni la potestà legislativa in riferimento ad ogni materia non espressamente riservata alla legislazione dello Stato»

## ❖ Come si concilia tutto questo?

- Fine dei PSR ?
- Anche i pagamenti diretti nei PSR ?
- PSR a che livello ? Nazionale o regionale ?
- Il problema della governance e delle difficoltà amministrative



# Nuova politica di sviluppo rurale



Budget minimo obbligatorio

- **30%** obiettivi ambiente e clima
- **5% LEADER**



# A STREAMLINED CAP PLAN

- 26** Direct Payments notifications per MS
- 118** rural development programmes
- 65** sectorial strategies



È davvero una  
semplificazione?  
Oppure è un  
semplice  
trasferimento della  
complessità a livello  
dei singoli SM?

**27** CAP plans  
At the level of MS



# I tagli al bilancio della PAC

## ❖ Proposta QFP :

- Fondi PAC = ↓ -5% (ma a prezzi correnti)
- Stime a prezzi costanti 2018 = ↓ -15-16%

Autore	PD	SR	Periodo di riferimento
Matthews	-11,4%	-25,8%	2027 vs 2020
Bruegel	-13,0%	-23,0%	2021-27 vs 2014-20
Farm Europe	-15,0%	-21,0%	2027 vs 2020

## ❖ convergenza esterna (Italia ulteriore -3,9%)

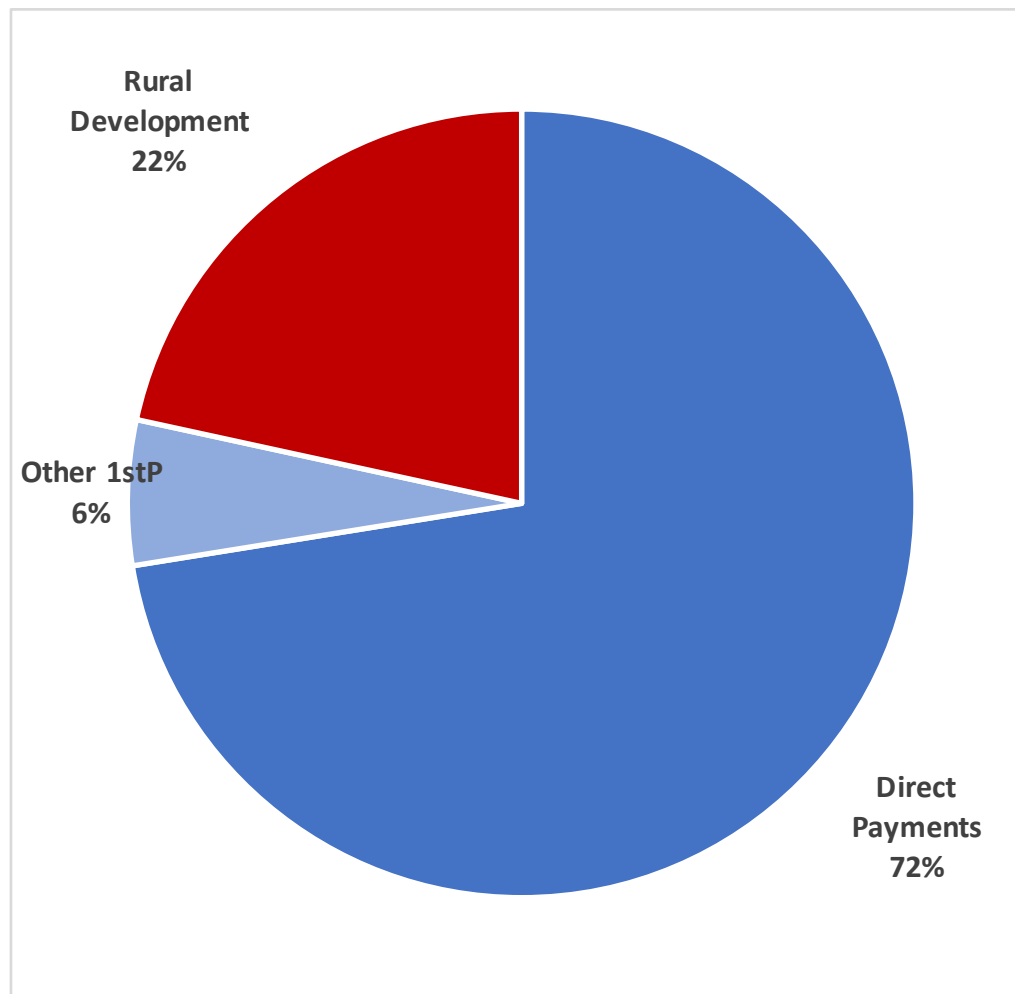
## ❖ Flessibilità

- Fino a 15% da 1° a 2° Pil. e viceversa
- Ulteriore 15% da 1° a 2° se x clima/ambiente

## ❖ Minore cofinanziamento UE al 2° pilastro

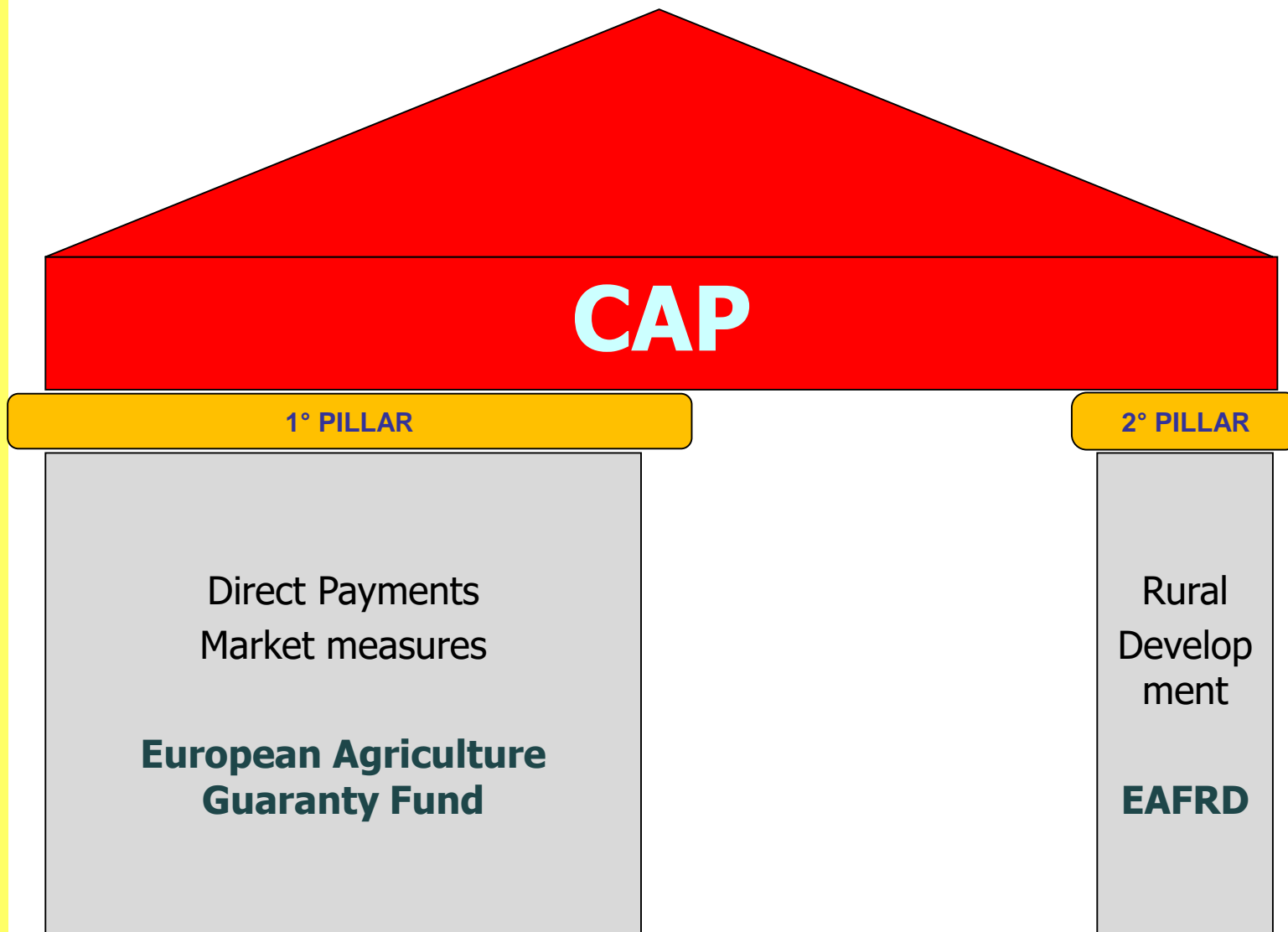


# La torta della PAC





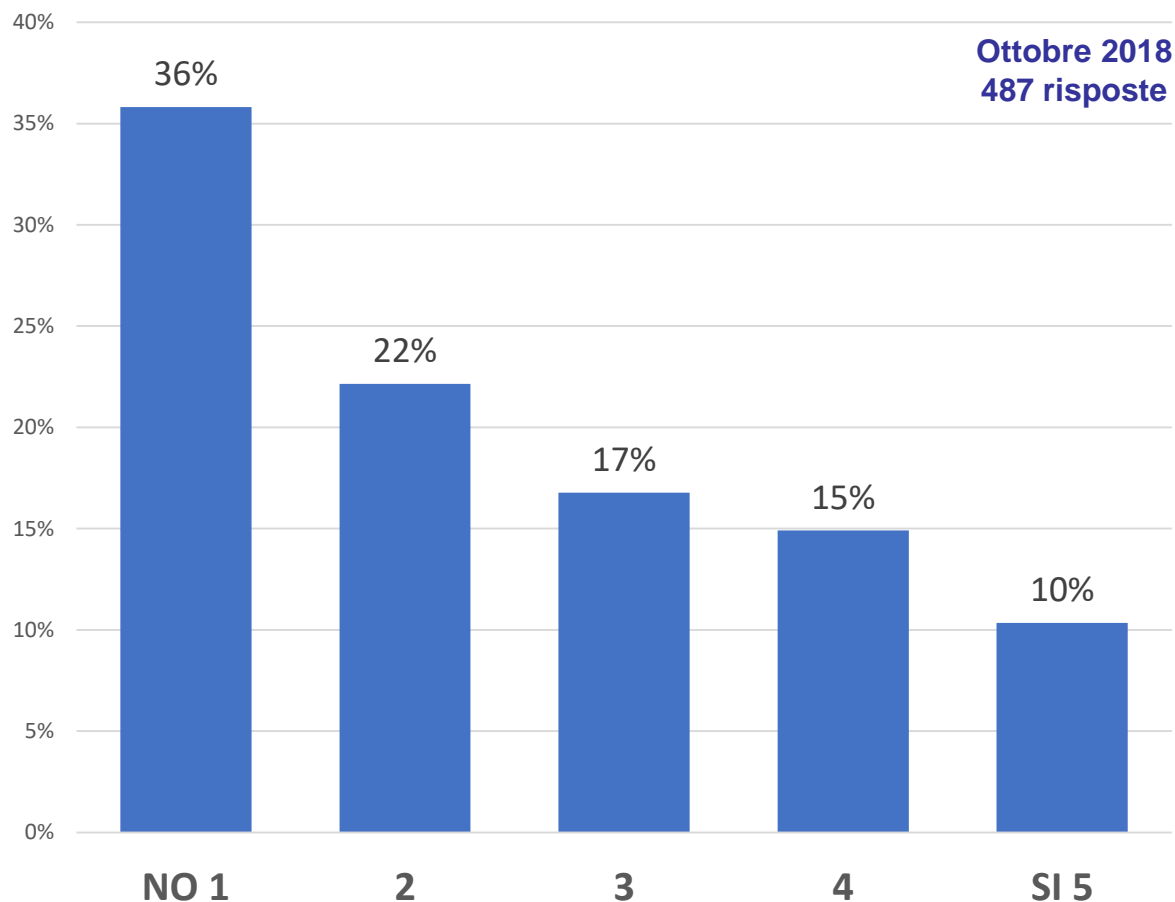
# I pilastri della PAC





# Sondaggio Agriregioneuropa

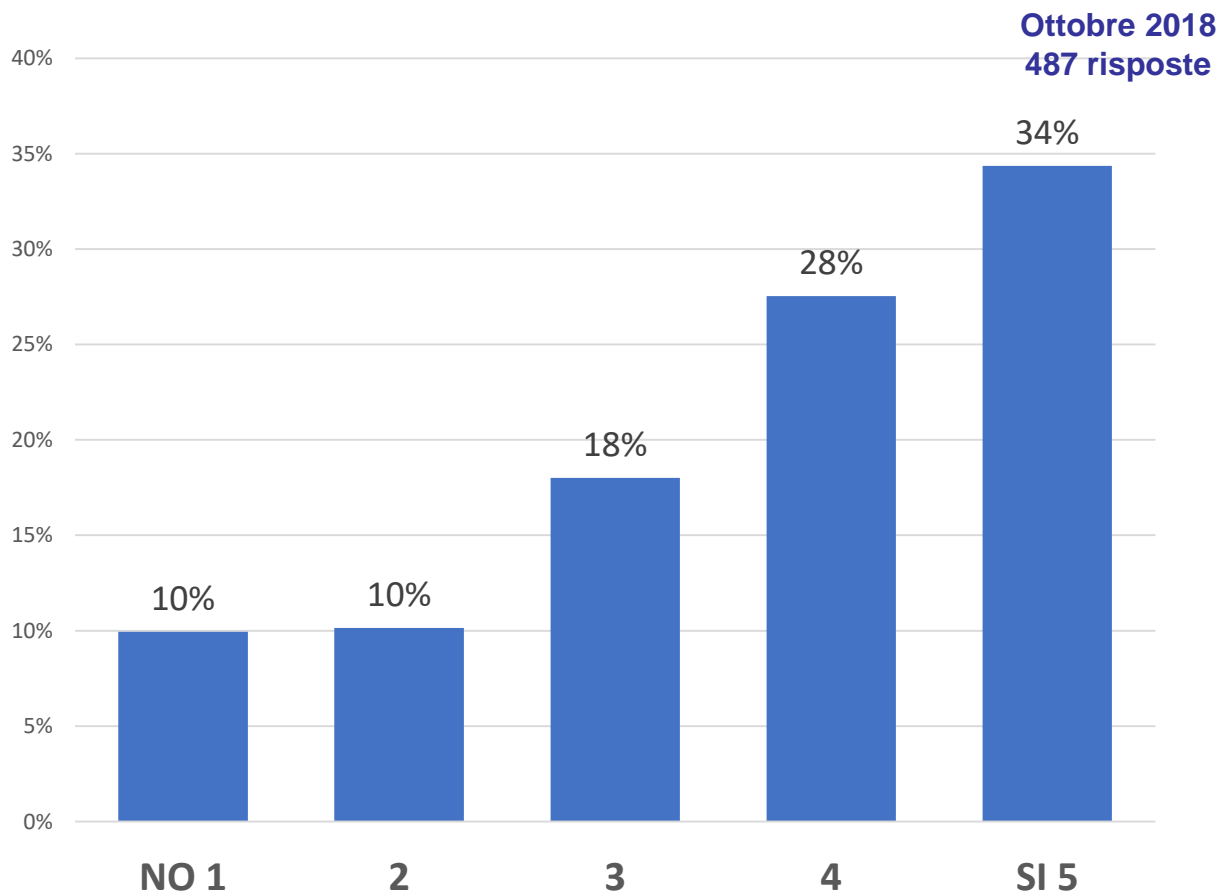
- ❖ È stato giusto proporre un **taglio di fondi** maggiore allo sviluppo rurale che ai pagamenti diretti?





# Sondaggio Agriregioneuropa

- ❖ È favorevole che l'Italia decida di **trasferire fondi dal 1° al 2° pilastro** come consentito dalla proposta di regolamento per il periodo 2021-2027?



# Le differenze tra 1° e 2° pilastro

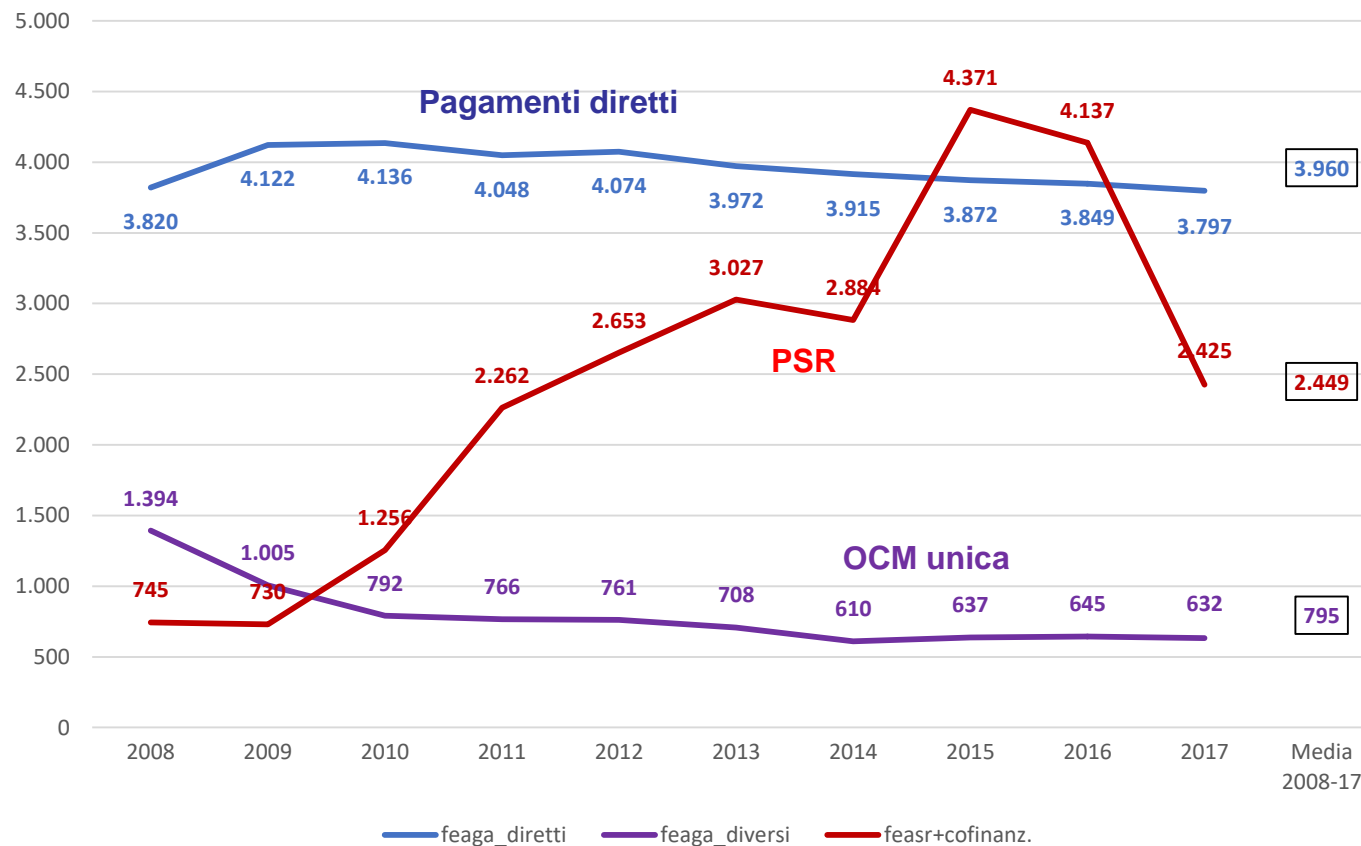
Caratteristiche	1° pilastro	2° pilastro
<b>Cofinanziamento</b>	No	Si (moltiplica e responsabilizza)
<b>Tipologia intervento</b>	Pagamenti annuali	Contratti pluriennali
<b>Gestione</b>	Centrale UE (Agea)	Periferica SM/Regioni
<b>Beneficiario</b>	Italia 2017 : <b>842.271</b> beneficiari: aziende	Italia 2017: <b>219.960</b> beneficiari: imprese
<b>Condizioni di accesso ai benefici</b>	Titoli di status (backward looking)	Impegno a fare (forward looking)
<b>Approccio sistemico</b> Azione collettiva Progetti integrati	<b>No (azienda isolata dal contesto)</b>	<b>Possibile e auspicabile nel territorio/nella filiera (Tarangoli)</b>
<b>Adattabilità alle specificità</b>	NO: "One size fits all" per tutta l'UE	SI: approccio territoriale nei PSR regionali

# Le differenze tra 1° e 2° pilastro

Caratteristiche	1° pilastro	2° pilastro
<b>Riferimento temporale</b>	<b>Breve termine: Status quo conservazione</b>	<b>Medio-lungo termine: Innovazione competitività (Vagnozzi)</b>
<b>Selettività</b>	Non selettivo (ha elegg.)	Selettivo
<b>Contrattualizzato</b>	<b>No</b> (solo eco-condiz.)	<b>Si</b>
<b>Obiettivi chiari</b>	<b>No</b> (redd, beni pubb,..)	<b>Si</b> (obiettivo -> misura)
<b>Mirato all'obj ? (targeted)</b>	<b>No</b> (a tutti gli ha)	<b>Si</b> (selezione)
<b>A misura (tailored)</b>	<b>No</b> (storico -> flat x ha)	<b>Si</b> (criteri regol/bandi)
<b>Tempi erogazione</b>	<b>Rapidi</b>	<b>Lenti</b>
<b>Difficoltà amministrative</b>	<b>Poche</b>	<b>Elevate</b>

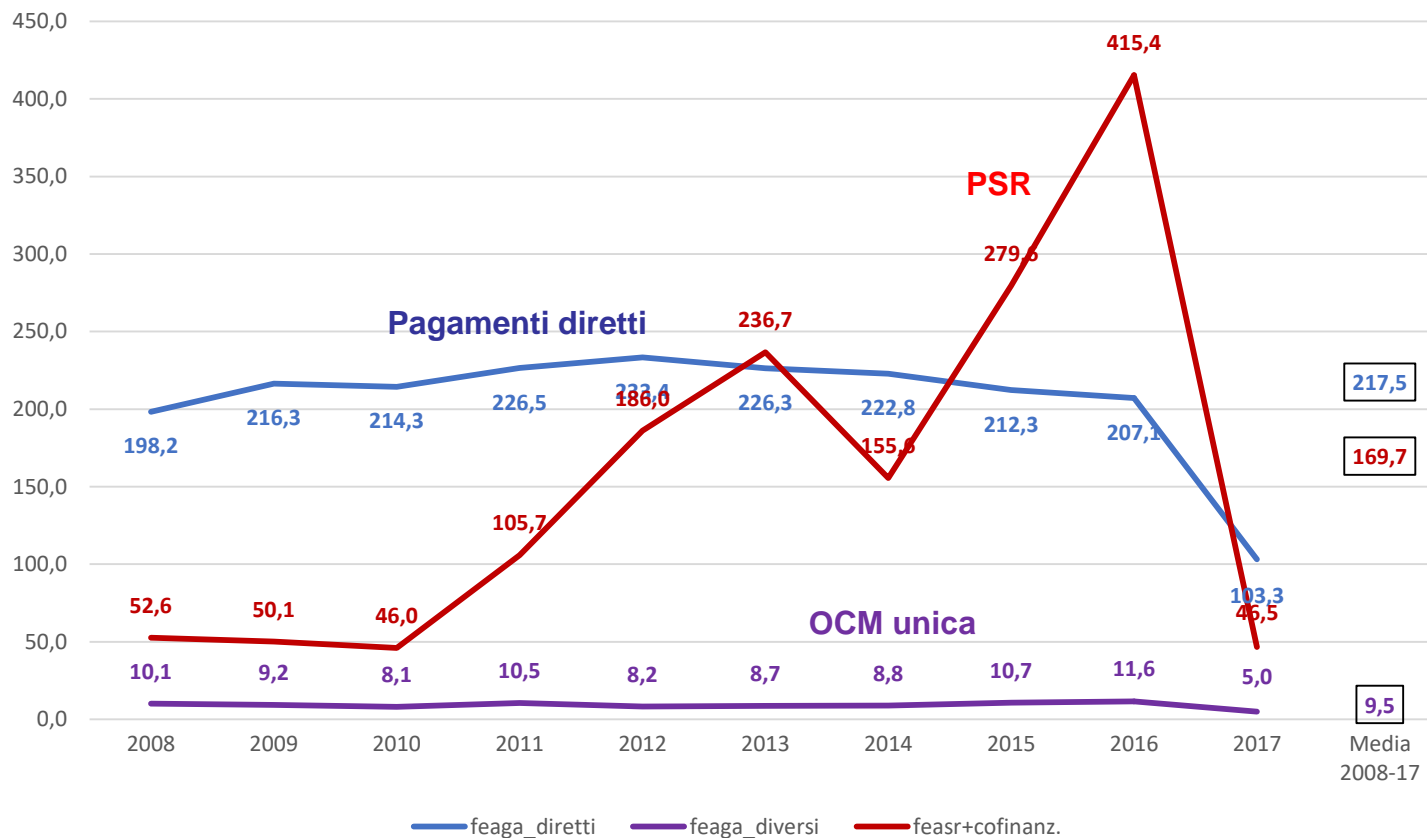


# I pagamenti Pac in Italia





# I pagamenti Pac in Basilicata

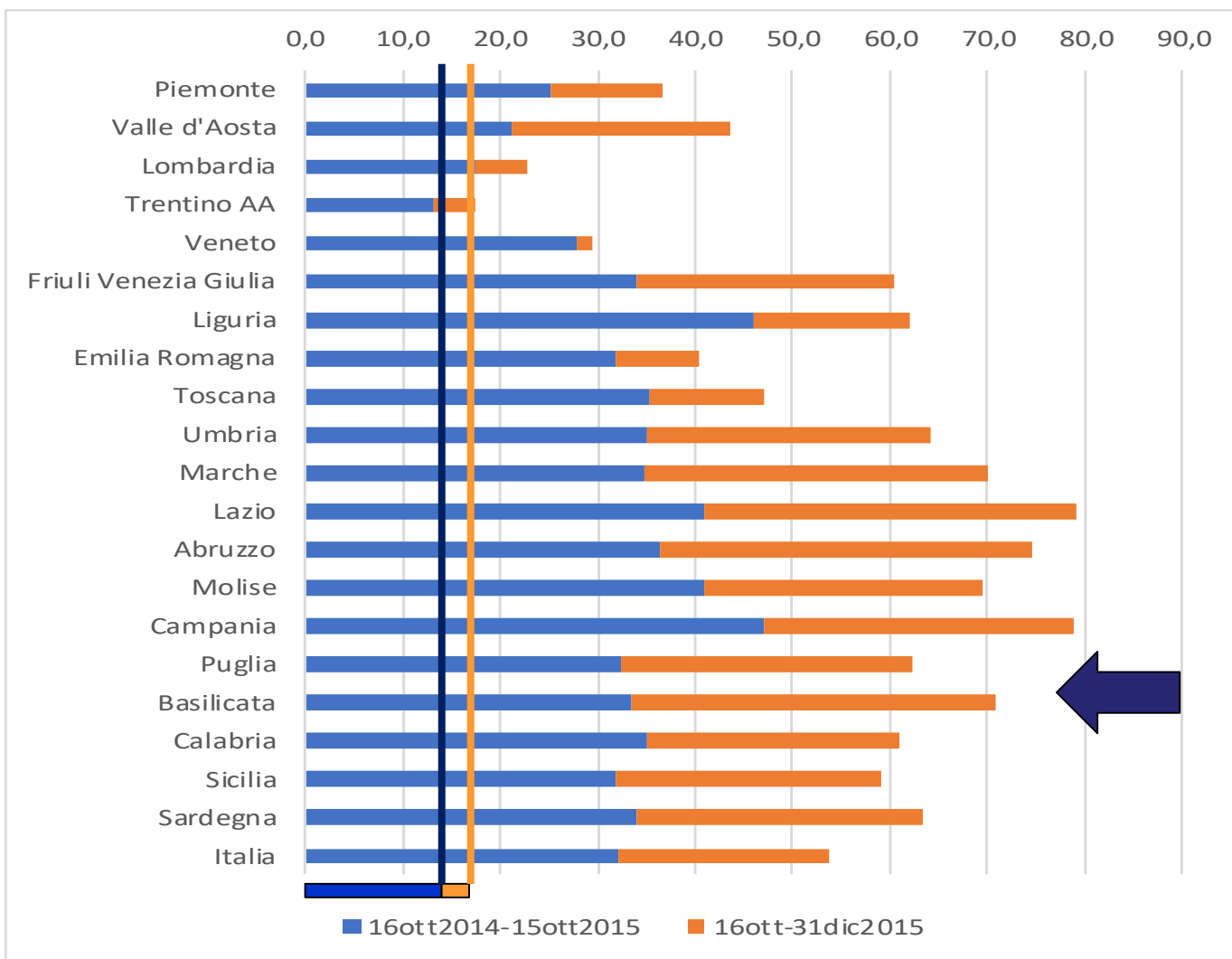




# Pagamenti PSR x regione ultimi mesi

2008-16

% su pagamenti 2008-2014





## Come rendere + spedita ed efficace?

- ❖ Rinvio a Agriregionieuropa n.52/2018 [[link](#)]
- ❖ Rinvio a Brunori Roma 30 nov 2018 [[link](#)]
- ❖ Rinvio a Corte dei Conti UE : Future of the CAP briefing paper [[link](#)]
- ❖ Rinvio a Corte dei Conti UE : Opinion No 7/2018 concerning Commission proposals for regulations relating to the CAP for the post-2020 period [[link](#)]
- ❖ Restaino questa mattina:
  - Difficoltà meccanismi procedurali bandi
  - Riorganizzazione Agea (sistemi informativi)
  - Impegno 72% Contratt.zione 52% non solo pagamenti



# Cause di inefficienza/inefficacia

- ❖ Il disegno e la numerosità degli strumenti
- ❖ La governance
- ❖ Gli apparati di monitoraggio e controllo
- ❖ Le infrastrutture tecnico/amministrative
- ❖ I sistemi della conoscenza

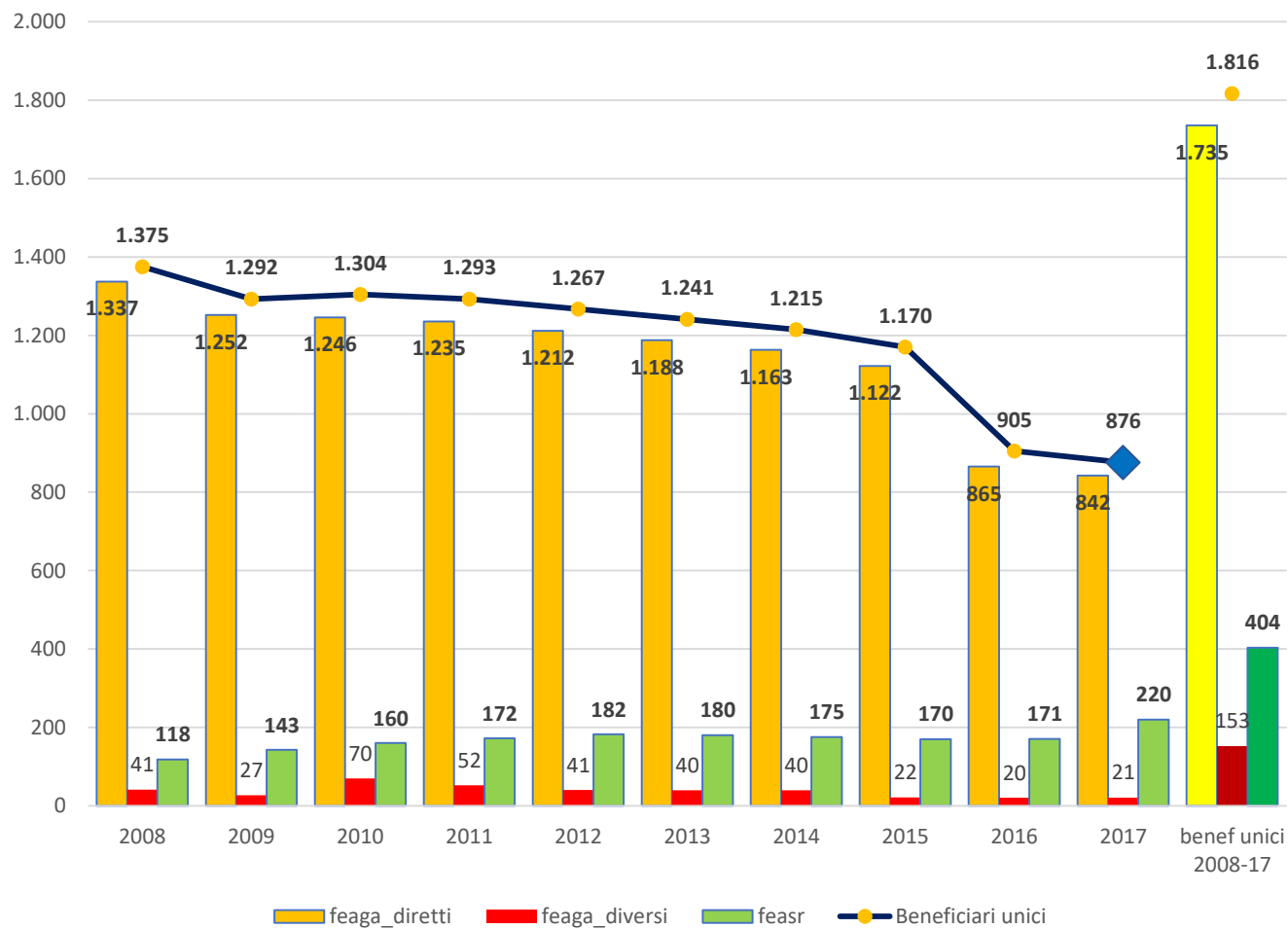


# Corte dei Conti UE sulle nuove proposte

- ❖ obiettivi UE chiari, specifici e quantificati per i quali è possibile misurare i risultati ☹️
- ❖ misure chiaramente collegate agli obiettivi ☹️
- ❖ un set completo di indicatori di output, risultato e impatto ☹️
- ❖ pagamenti agli Stati membri basati sui risultati ☹️
- ❖ criteri trasparenti per la valutazione del contenuto e della qualità dei piani strategici della PAC ☹️
- ❖ requisiti per gli Stati membri di compilare statistiche affidabili e comparabili sul reddito agricolo disponibile ☹️
- ❖ fornire una baseline per valutare gli obiettivi ☹️



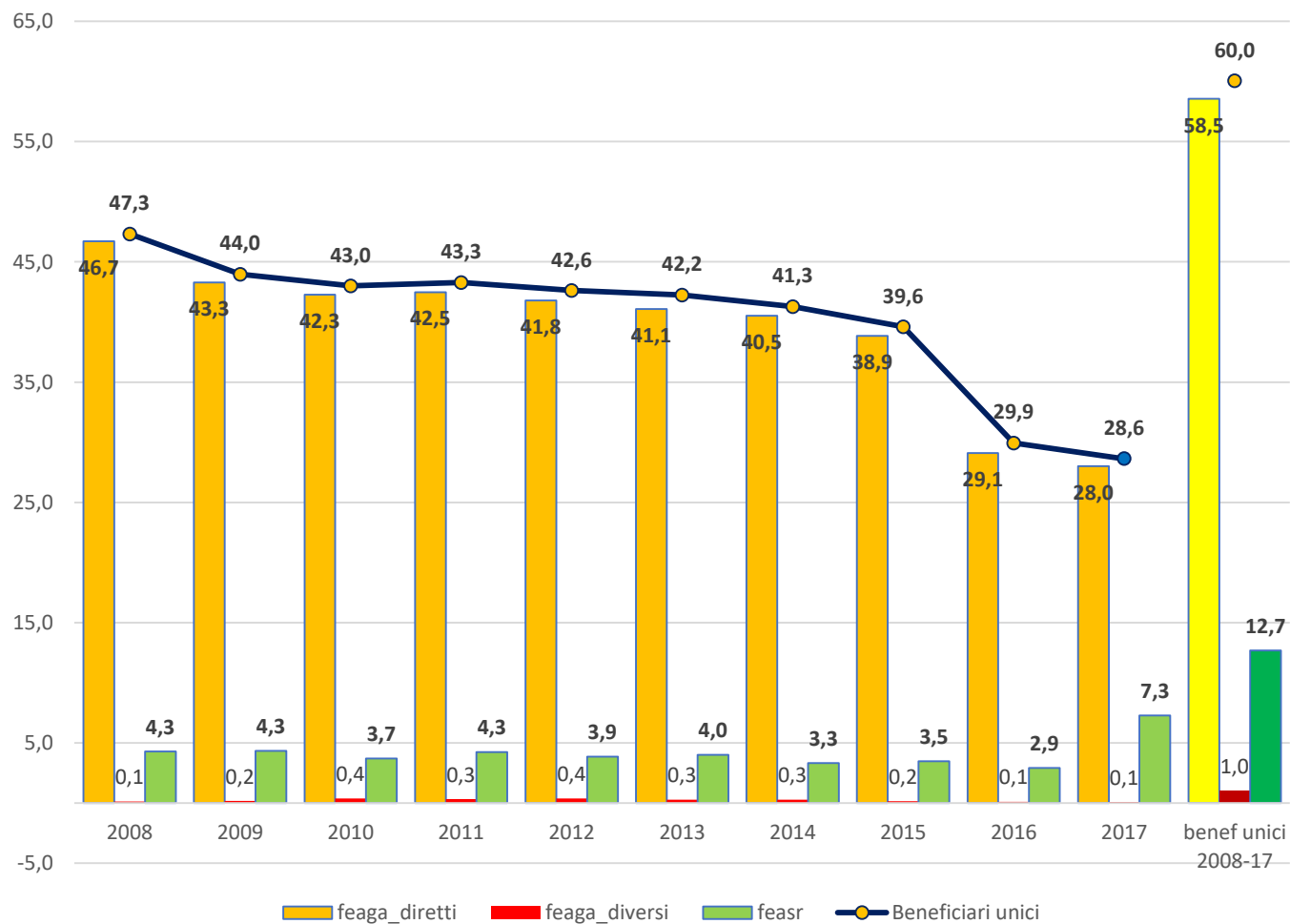
# I beneficiari PAC in Italia





# I beneficiari PAC in Basilicata

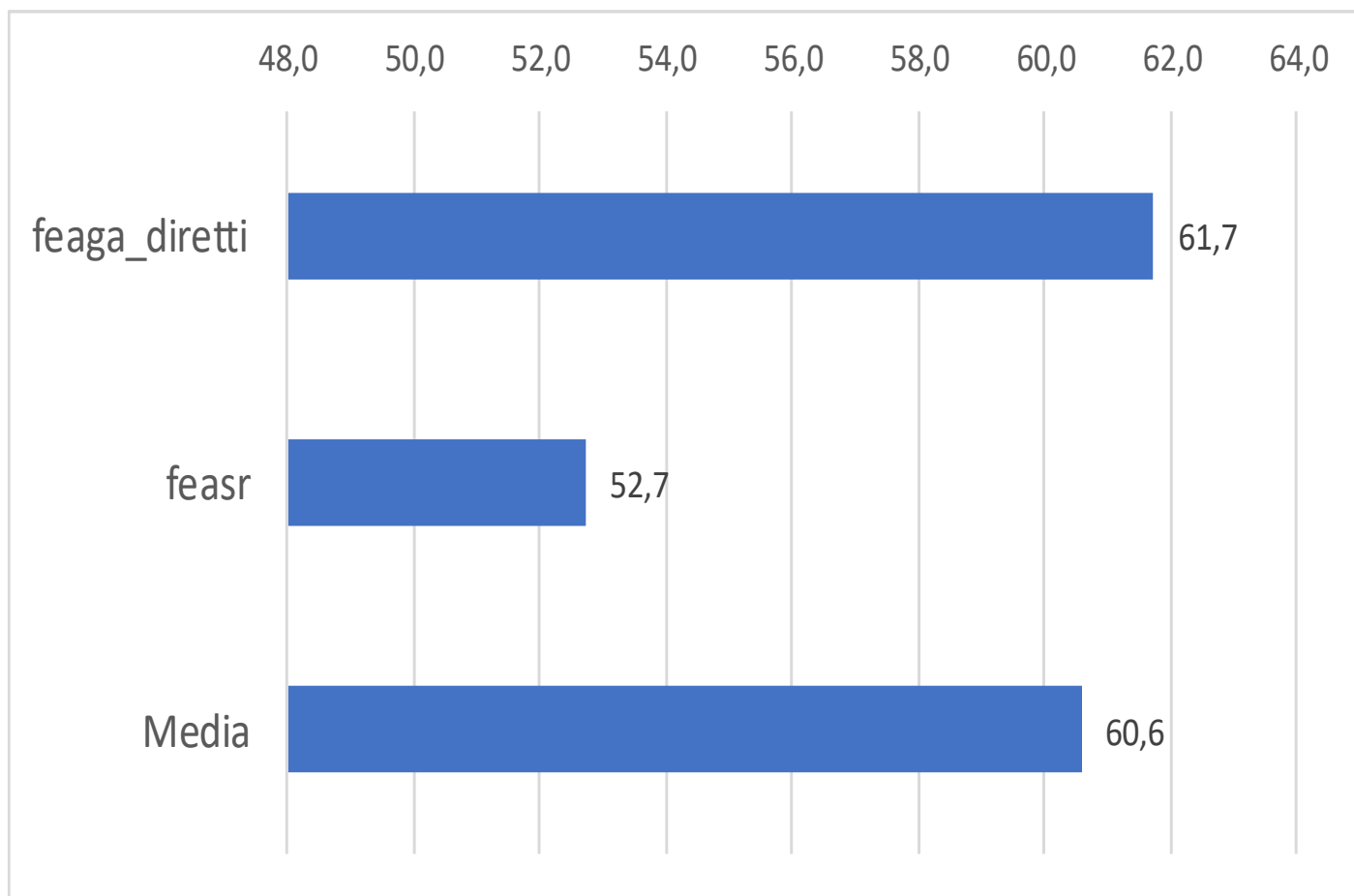
agri regione europa





# Età media beneficiari Pac 2014-16

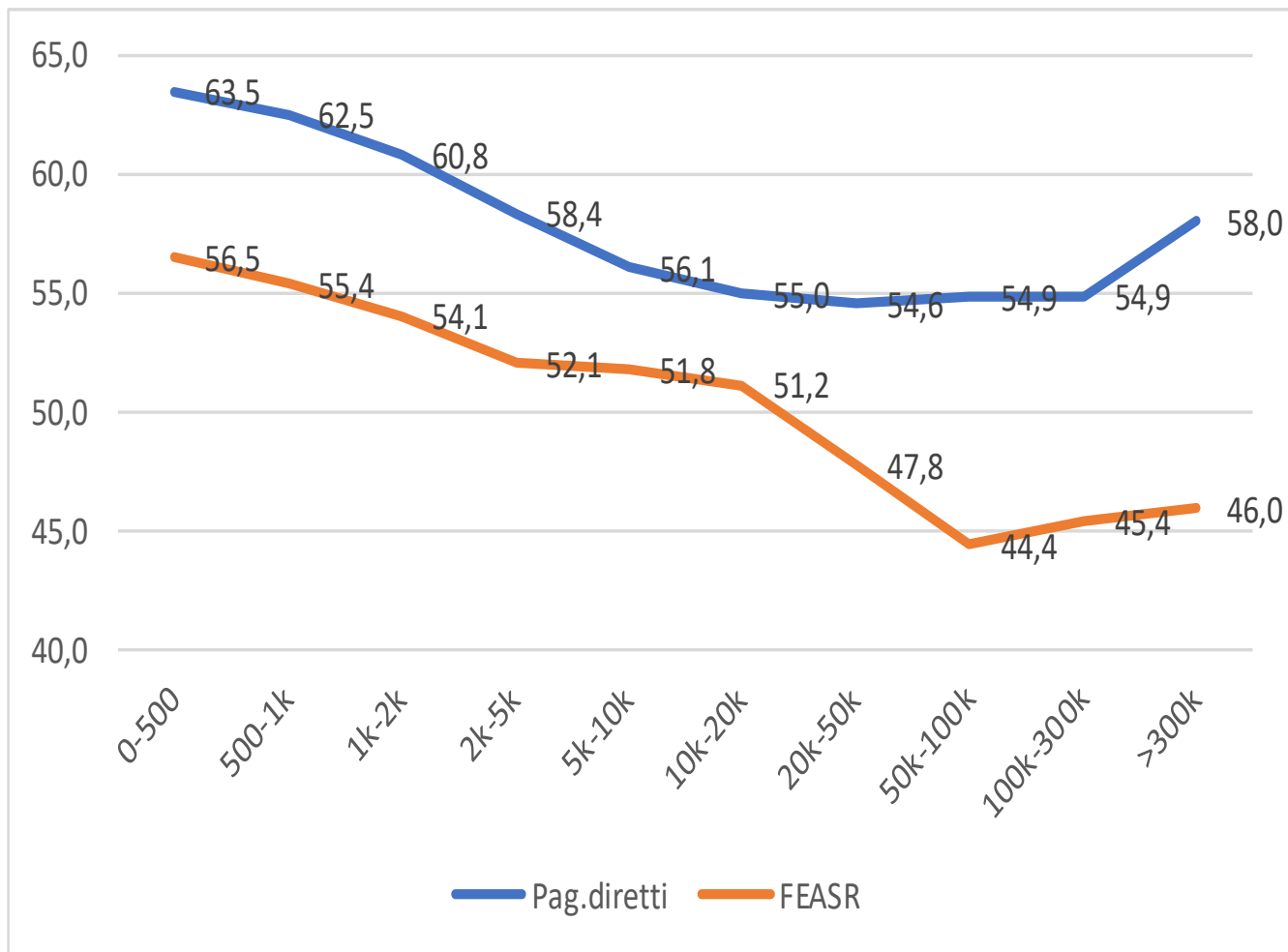
2008-16





# Età media benef Pac 2014-16 per classi di importo

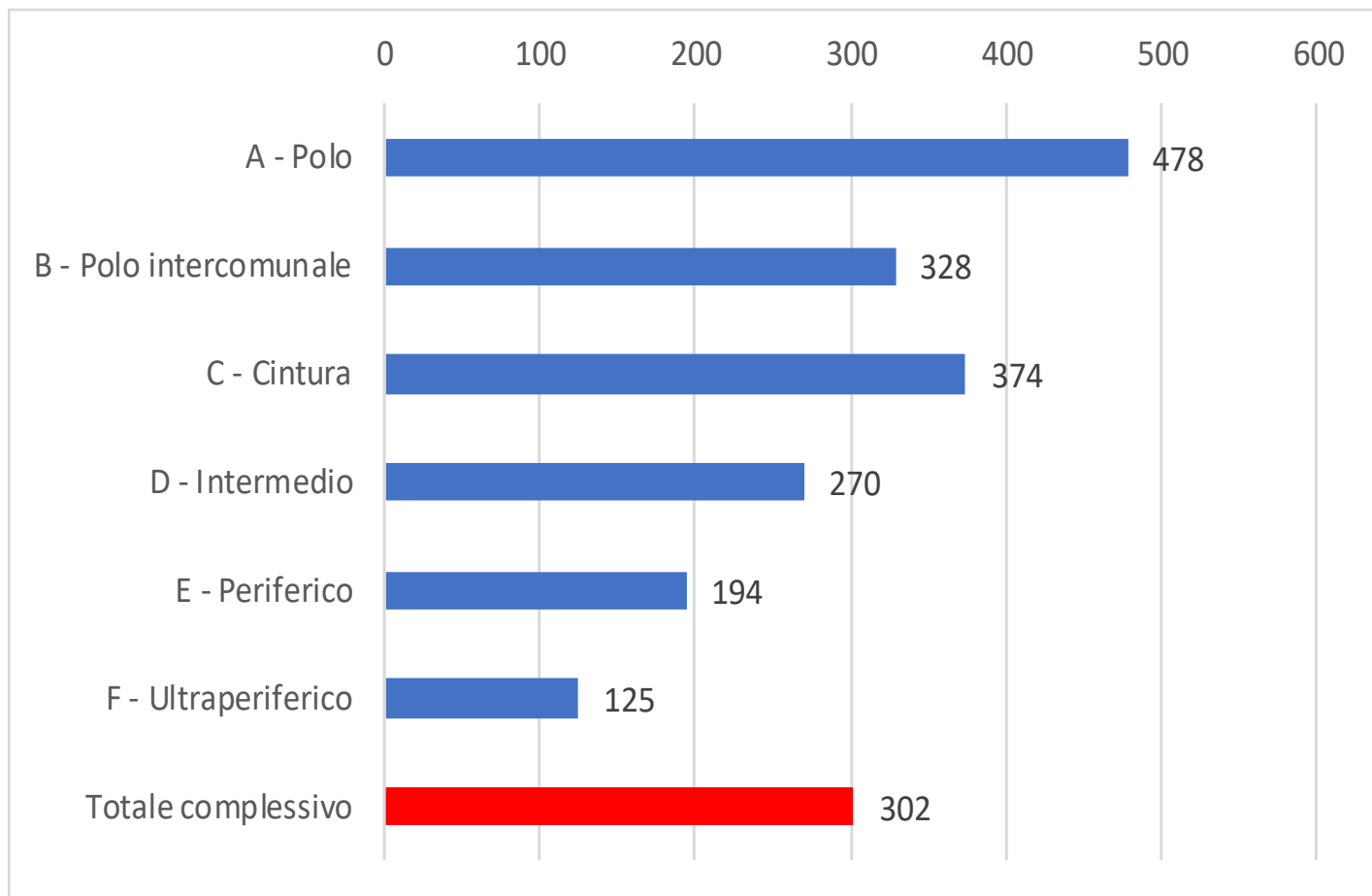
2008-16





# Pagamenti diretti per classi Snai

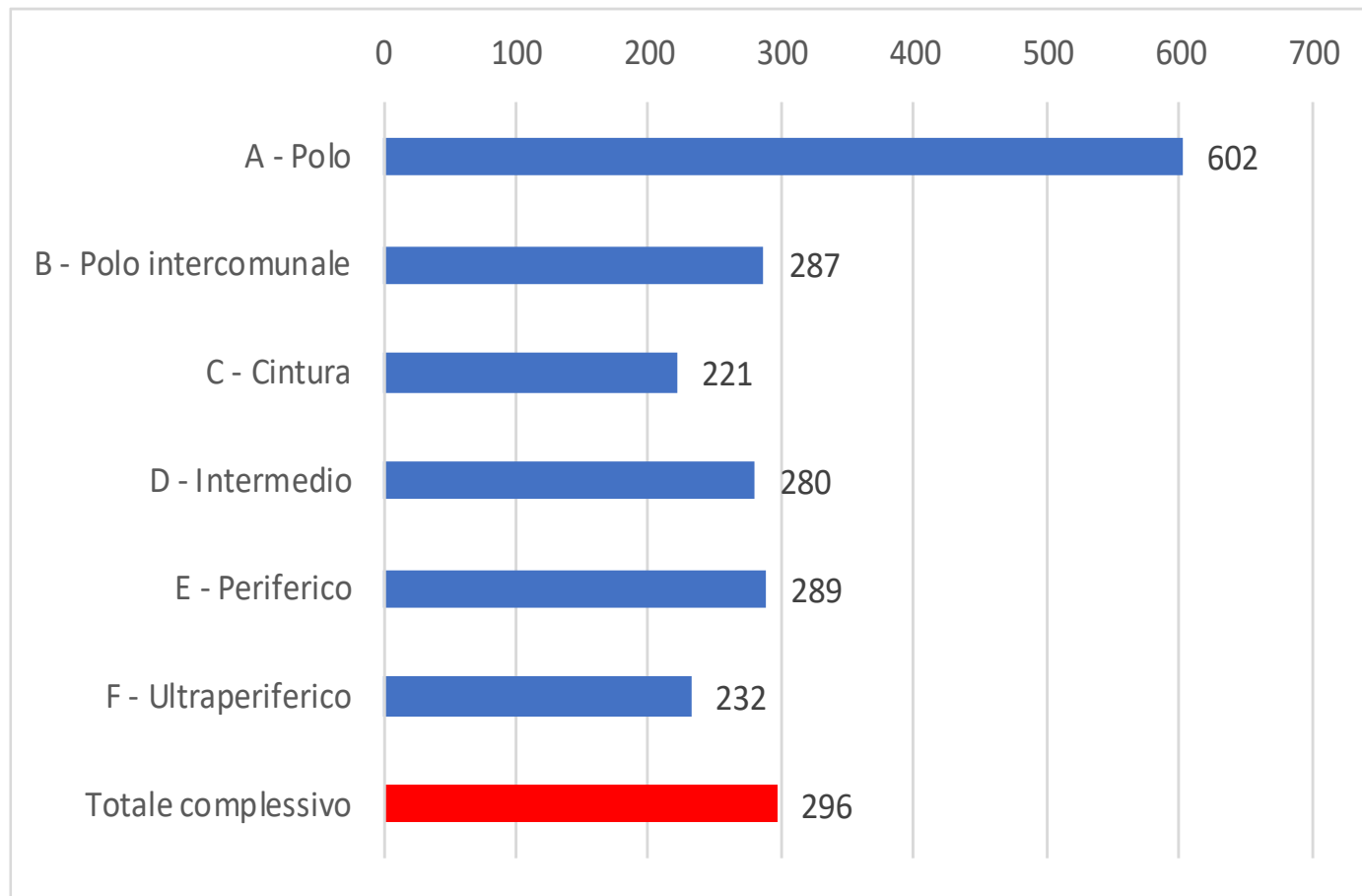
media 2014-2016 in €/haSAU





# Pagamenti PSR per classi Snai

media 2014-2016 in €/haSAU



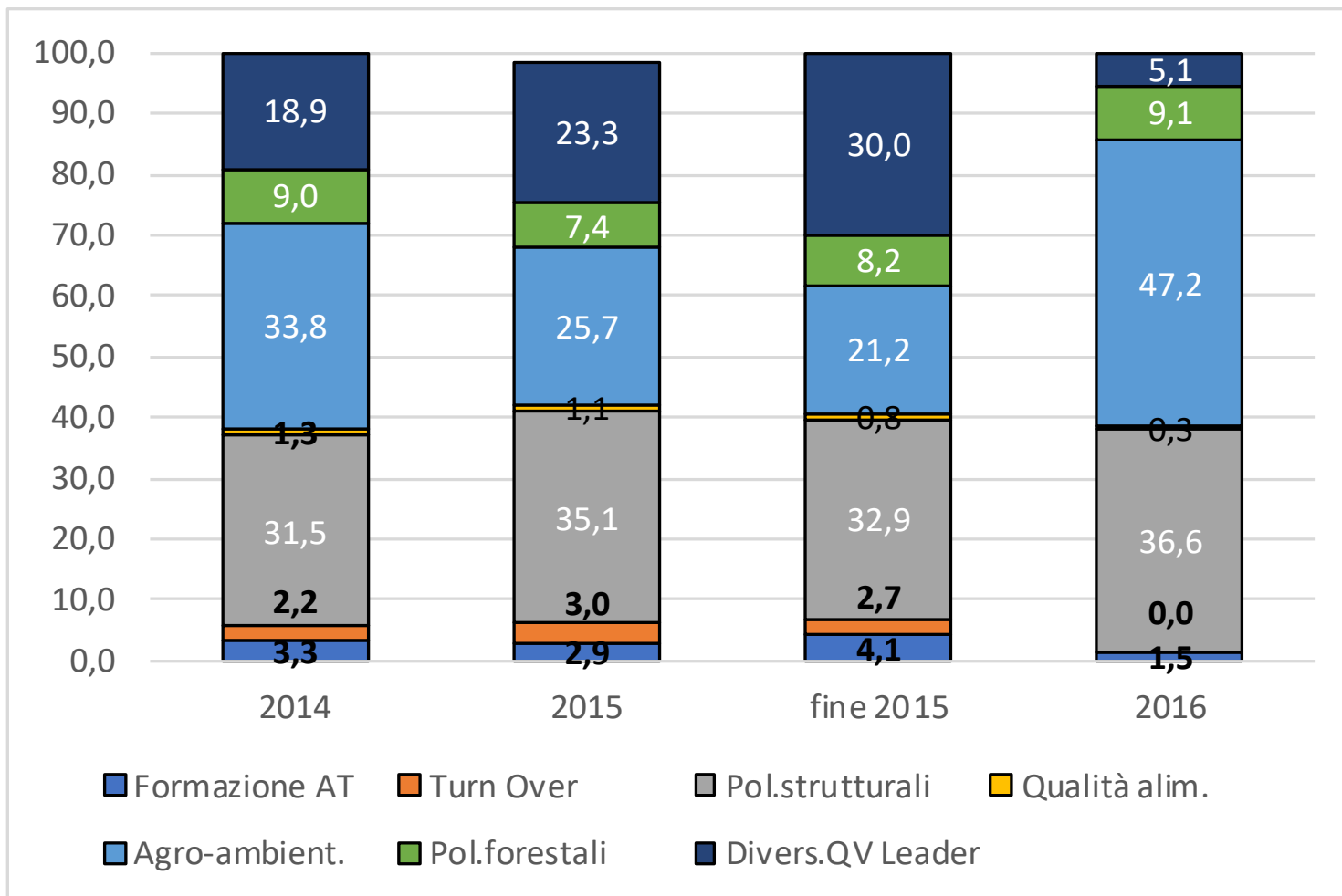
(Lucatelli)



# La distribuzione per misure Feasr+cofin 2014-16

Percentuali

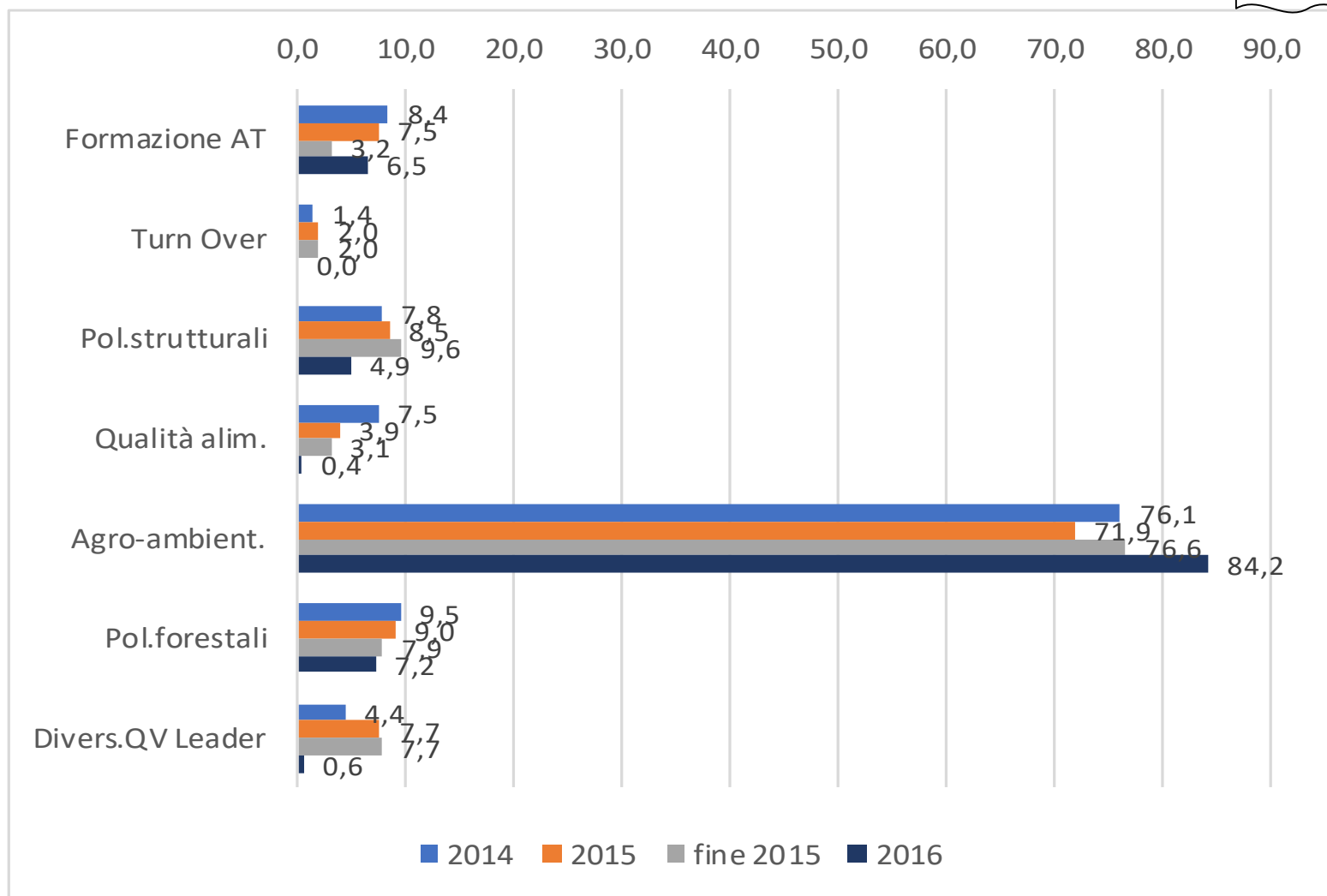
2008-16





# Beneficiari PSR 2014-16 per misure

2008-16





# Obiettivi della sessione

- ❖ **Sabrina Lucatelli**
  - SNAI e politiche di sviluppo rurale
- ❖ **Sabrina Speciale**
  - Efficienza efficacia e complessità nei PSR
- ❖ **Serena Tarangioli**
  - L'azione collettiva nei PSR
- ❖ **Anna Vagnozzi**
  - Le misure per l'innovazione nei PSR
- ❖ **Pino Cornacchia**
  - Ruolo della politica di sviluppo rurale nella PAC